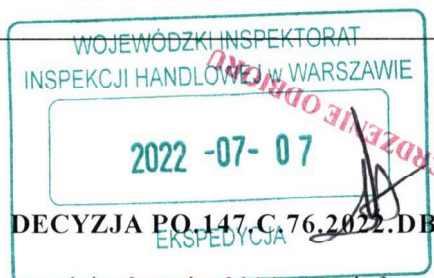


oo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

PU.8361.534.2021



Warszawa, dnia 07 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Krzysztofowi Parzyszek**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**DELIKATESY BLASK KRZYSZTOF PARZYSZEK,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Delikatesy Blask przy ul. Zygmunta Noskowskiego 2 lok. 59 w Warszawie, zakwestionowano 26 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen, cen jednostkowych oraz uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. nie dotyczyła ona masy netto środka spożywczego po odsączeniu (szczegóły w uzasadnieniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-14.12.2021 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Parzyszek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DELIKATESY BLASK KRZYSZTOF PARZYSZEK w sklepie Delikatesy Blask przy ul. Zygmunta Noskowskiego 2 lok. 59 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 300 partii towarów, z których zakwestionowano 26 partii, tj.:

1. Chipsy Doritos 100 g,
2. Krem do rąk Barwa 100 ml,
3. Szczoteczka do zębów Jordan 1 szt.,
4. Pasta do zębów Colodent 100 ml,

5. Fantazja 100 g,
6. Mydło Luksja 90 g,
7. Pasta Aquafresh 50 ml,
8. Płyn do mycia szyb i glazury Ludwik 750 ml,
9. Mleczko krem Cif 780 g,
10. Mleczko Cif Max Power 1001 g,
11. Mr Muscle udrażniacz do rur 500 ml,
12. Płyn Ziaja Intima 500 ml,
13. Jogurt naturalny na bazie fasoli 160 g,
14. Mleko Wydojone bez laktozy 500 ml,
15. Śmietana Łaciata 12% 250 ml,
16. Śmietana Łaciata 18% 250 ml,
17. Śmietana Łaciata 30% 250 ml,
18. Syrop do mleka 420 ml,
19. Snack przysmak świętokrzyski 400 g,
20. Cebulka Rolnik 295 g, masa netto po odsączeniu 150 g,
21. Pieczarki marynowane 500 g, masa netto po odsączeniu 300 g,
22. Pieczarki marynowane Aro 280 g, masa netto po odsączeniu 155 g,
23. Podgrzybek marynowany 280 g, masa netto po odsączeniu 120 g,
24. Groszek konserwowy Bonduelle 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
25. Kukurydza konserwowa Bonduelle 340 g, masa netto po odsączeniu 285 g,
26. Fasola biała Dawtona 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen (dot. poz. 1-19) i cen jednostkowych (dot. poz. 6-19) oraz uwidoczniono błędnie wyliczone ceny jednostkowe (poz. 20-26) tj. ceny jednostkowe nie dotyczyły masy netto środka spożywczego po odsączeniu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Parzyszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DELIKATESY BLASK KRZYSZTOF PARZYSZEK, poprzez: brak uwidocznienia cen 19 partii towarów, brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów oraz uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 7 partii towarów w sklepie Delikatesy Blask przy ul. Zygmunta Noskowskiego 2 lok. 59 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniono cen 19 partii towarów oraz cen jednostkowych 14 partii towarów, a w przypadku 7 partii towarów uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe (szczegóły powyżej). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 300 partii towarów), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiało konsumentowi ich bezpośrednie poznanie, a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał im porównanie cen. Natomiast nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa wprowadzała konsumentów w błąd i uniemożliwiała im porównanie cen poszczególnych towarów. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 16.03.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji dot. wielkości przychodu i obrotu za rok 2021 r.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Parzyszek prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: DELIKATESY BLASK KRZYSZTOF PARZYSZEK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Krzysztof Parzyszek, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	310493.796220.859930
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.534.2021 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.534.2021 - Ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.534.2021
Data dokumentu	2022-07-07
Skrót dokumentu	CAD3341C4B902592CFAEA5DAB3B6ACDA1AF60A 46
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2022-07-07 13:55:40
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)